

新北市 105 年度下半年災害防救專家諮詢委員會議紀錄

壹、時間：105 年 12 月 5 日(星期一)10 時

貳、地點：新北市政府 18 樓市政會議室

參、主席：侯副市長友宜

記錄：許鈞凱

肆、出(列)席者及單位：如簽到表

伍、委員與專家學者建議事項：

一、彭委員啟明

- (一)新北市率先辦理防災社區整合，執行成效良好，防災社區的建立對於提升災害的回復力有相當大的助益，但轄區內有 1,032 個里，要如何永續經營，建議可結合學術團隊的方式辦理。
- (二)考量政府資源有限，建議新北市推動開放政府及開放資料，以使新北市年輕市民透過開放資料及開放政府，建立公私夥伴關係，以科技方式來推動，增加市民主動參與，減少政府過度投入，將其資源投入其他更需資源之處，將原由上而下之推動方式改為由下而上，更具推動效率。

二、洪委員啟東

- (一)運用智慧國土、智慧校園、智慧城市，建議中央與地方可運用民眾的智慧裝置，以數位串連方式連結防災社區。
- (二)每個防災社區，特性不同，推動流程及評估的標準，建議將長照、韌性社區、空間資訊、防救災資源等項目列入考量。
- (三)目前很多領域都在強調韌性發展，包括校園、區長、鄰里長，建議與校園詳談，運用基層力量由下而上進行。
- (四)臺灣目前各行政區間交流不足，例如新北的經驗如何協助外縣市來執行防災社區。另應鼓勵基層交流，而不是官員層級的交流，例如補助脆弱度較高的社區到東南亞去實地訪查。

三、蔡委員行瀚

- (一)新北市近年人口老化、巷弄狹窄且高樓林立，傳統火災應變及

處置已無法順利解決高樓大火的狀況，故應及早訂定標準作業程序及宣導市民，並做好教育訓練。

- (二) 高樓大火除傳統平面火災防救，需要立體空間如空中救護的支援，此需中央與地方的合作，及市民的配合，建議對轄區可供直升機起降之醫院屋頂及大樓屋頂進行普查與輔導建置。

四、鄧委員子正

- (一) 建立防災社區推動的整合性資訊平台，揭露社區名稱、各局處推動項目、期程等相關資訊、以使不同團隊了解彼此推動狀況。
- (二) 盤點新北市社區災害風險與社區防災推動狀況，找出潛在仍須推動對象，確保各社區都能被有效協助。
- (三) 對於部分參與度低或偏鄉但高災害風險的社區，考慮以較小規模的社區防災推動方式，協助居民建立自救能力。
- (四) 透過夥伴建立關係，平時邀請熱心公益之基金會或慈善團體參觀本市推動成果，於平時即加強聯繫，爭取支持，協助社區建立社區防災夥伴關係。

五、林委員珍珍

- (一) 災害的過程分為防災、救援、安置、重建，在安置(慰問金)和重建多由社會局人員擔任，防災社區的推動建議可以將社會局納入整合。
- (二) 防災社區應先整合推動 S O P，另應由哪些局處投入，如何整合社區之地區網絡，在地社福單位亦應投入，方能於災時提供在地資源，及時提供救援，建議納入整體考量。
- (三) 一線工作者的資訊很重要，資訊的傳遞應由下往上，民間團體的參與及整合社區地區網絡為溝通的關鍵，可以提供我們很重要的資訊，如易受災的脆弱區域、弱族群之分佈等，另在地社福單位亦應投入，方能於災時提供在地資源，及時提供救援。

六、孫委員志鴻

- (一) 建議充分利用社區學校及學生力量，輔導學生參與社區歷史災害照片之建立，可利用 Google Map Local Guide 的功能，建立

社區歷史災害照片資料。

- (二) 颱風期間，若放颱風假，可訓練學生回傳災情照片，掌控社區災情狀況，透過 google map，藉由學生將社區的災情資料不斷充實，社區動員力量就起來了，建議可充份加以運用。
- (三) 建議配合國家地震中心的力量，找出新北市危險大樓，積極推動建物補強計畫，降低地震災害風險。

七、李委員維森

- (一) 應先進行新北市社區類型分類，包含社區特性及災害特性，新北市轄區很大，各個社區的特性不同，應該要客製化適合推動的流程，重點在培養社區的領導能力，幾個成功的例子都有很強的領導能力。
- (二) 結合開放政府及智慧城市推動時，仍需考慮數位弱勢族群在取得資訊上之困難(無智慧型裝置、無能力上網、無網路地區)，並擬定相關對策。
- (三) 瞭解居民之實際需求(grassroot needs)，以民眾需求為先，現在防災資訊很多，是否能夠滿足民眾知的需求，民眾有可能對收到的資訊做出錯誤的決定，例如颱風警報解除，民眾就放鬆警戒等情形。
- (四) 高人口密度的都會區防災社區推動困難，成功的例子常是感情比較深厚的社區，人口稠密區如何培養深厚感情，為高密度都市化地區之社區防災對策設計考量之重點。

八、陳委員范倫

- (一) 以工研院綠能所協助經濟部工業局推動工業區區域聯防之經驗，社區防災組織最重要的還是“leadership”，例如：工業區聯防以工業區服務中心為領導主軸。如此社區防災組織也必須有強有力的推動小組，方能從 Top Down 及 Bottom UP 兩方面進行推動。
- (二) 經費及人力不足是推動防災組織最大的阻力，將相關要達成的目標設定短中長期的計畫及編列相關經費，建議可以找出新北

市可能發生災害風險及類型較嚴重或複雜的社區優先推動，以“風險熱區”的概念來篩選投入資源比例。

- (三)由於災害發生初期往往資訊不透明且容易衍生二次風險，需注意防災社區組織成員皆非專業應變人力，後續相關教育訓練、實地演練及強化情境的推演是很重要的，可透過網路經驗分享，並可在年底考評做為後續補助的基準。

九、張委員寬勇

- (一)防災社區推動以社區為主，公部門的推動為輔，基本上要找到社區裡面有意願、有自願、有熱心的人士，不一定是里長。建議仿照日本，在高潛勢社區，由各局處推薦人選，當作防災士的訓練，賦予責任，相對也賦予應有的權利，例如證照或其他獎勵措施。
- (二)宜建立防災社區管考機制，由災害防救辦公室將社區防災列為持續推動事項，協調各局處、區里相關事項，透過災防會報進行社區防災資源、計畫等之成效與整合，並長期編列相關預算。
- (三)民間熱心團體很多，建議市府可透過局處、慈善團體，結合社區總體營造，爭取經費及資源。
- (四)建議建置整合平台，防災社區是長期推動的事務，平台很重要，目前有四方會議，有協力機構，但是深耕計畫有空窗期，建議由災防辦負責推動平台，定期開會，包含向中央爭取預算，搭配管考及成效。
- (五)現階段防災社區只有針對土石流、水災、坡地為主，但是日本推動是從地震，新北市有高潛勢區域，如從山腳斷層延伸的都會區域如金山、新莊、新店等，宜建立示範防災社區推動案例，進行救災及防災技術訓練。

十、呂委員佩玲

- (一)新北市因環境複雜，所面對的不論是天然災害還是人為災害，都比全國各縣市更用心面對各種挑戰，不斷想像各種災害進行模擬及演練，讓民眾了解可能面對的災害類型。

(二) 全台只有新北市及臺北市所有行政區設置地震預警系統，可即時顯示震度，0206 地震時，如臺南市像新北一樣設置地震預警系統，可立刻知道震度較高的地方在何處，可加快救災應變能力。

十一、李委員清勝

- (一) 防災工作推動不易，尤其社區防災工作需長期推動，持續努力，颱風期間的資訊非常多，如何讓民眾取得需要且正確的資訊，是一件很重要但是難度很高的工作，建議可強化協力單位和其他單位的合作，以強化正確資訊的傳達效益。
- (二) 颱風和雨量預報具不確定性，例如：颱風何時來、其嚴重性、要何時啟動社區自救機制；防救災資訊之取得、傳遞、篩選及應用極為重要，在推動防災社區時應納入教育訓練，提升推動效果。
- (三) 應使民眾了解氣象預報之困難度，以避免預警撤離未發生災害，造成民眾對預警撤離措施不信任而不願配合。

十二、葉委員錦勳

- (一) 建議計畫名稱改為社區型防災，而非防災社區。其主要目標應以提升民眾防災自主意識，深入基層防災工作為主。
- (二) 防災是多面向的工作，在經費的需求自然極高。如各項基礎工作均由政府編列經費，自然有不足之處。因此需大幅仰賴民眾先自助在人助的防災意識，尤其在私有財部份作好避災、減災和分散風險的措施。
- (三) 政府在防災方面，除應作好硬體建設外，與民眾的互助合作方面應提供完善的防災資訊和防災教育為主。舉例而言，提供淹水潛勢圖、土石流潛勢圖、活動斷層分布圖、土壤液化潛勢圖等，並教育民眾如何善用這些圖資，正確詮釋這些資料，以面對災害並進行減災措施。
- (四) 社區民眾的防災意識須仰賴政府的教育和資訊。居住環境則有賴公部門和私部門的通力合作，一方面是作好基礎防災設施，

另一方面則須擬訂妥善的法規體制並落實推動。

(五)建置單一防災資訊入口，提供防災教材。

(六)以社區型防災工作為基礎，防災社區方有存在的可能。換言之，如強調推動防災社區工作，一方面所需經費龐大，一方面無法持續維護，民眾有防災自主意識，防災社區才能永續經營下去。

十三、紀委員水上

(一)有關民眾的防災知識宣導，可請防救災退休之專業人員加入社區宣導行列。

(二)颱風中心大小或有無登陸非造成災害之必然條件，唯有做好對民眾之教育宣導，方能提升民眾正確之防災意識。

十四、中央警察大學吳所長榮平

(一)以 NCDR 發展出的 6 步驟(程序)防災社區營造手法是可行的，而且成效不錯，可視地區特性增減項目。

(二)局處資源統籌整合，並以「永續社區，社區營造」為大框架，融入防救災內涵，並吸納民間資源介入(如企業認養、民代配合款……等)持續維運。

(三)防災社區，推動主力為里長和里民，持續推進除了經費外，熱情的延續更是重要，建議建立獎勵機制(誘因)。

十五、國家災害防救科技中心劉助理研究員怡君

(一)防災社區傳統上是以村(里)或集合住宅為推動主體，透過社區領袖與組織幹部，有系統地推動各項以「社區為本 (community-based)的防救災工作」。而針對一般社區民眾、學童等的防災教育或災害風險溝通，則屬於全民防災領域，雖然極為重要，但應與防災社區分頭並行，不適合混為一談。

(二)對於已推動過防災社區者，仍需協助其後續運作，建議可從經費(少量)、專業知識、使命感(榮譽)等方向著手，以刺激社區能繼續落實各項防災社區工作。

(三)針對高災害風險但推動狀況不佳之社區，應特別重視其持續運作，而針對推動狀況佳且持續推動意願高社區，可嘗試跨域結

合不同社區議題(如社福、社造、治安、健康等)培力社區，將防災工作融入日常生活，以建立具指標性的亮點社區。

十六、董委員娟鳴

- (一)建議可更進一步整合防災社區與校園防災計畫，搭配教育局日前針對老舊校園之整建重建計畫，對具有鄰近或位於不同災害潛勢地區之學校校園空間，在整備、應變等之空間與設備需求與供給上，可作整體性之整合工作。
- (二)建議亦可整合新北市轄區內現有之社區發展協會或社區規劃師社區管委會等社區力量，落實在不同災害潛勢社區的社區推動先導人員培訓，以更積極落實社區相關前導人員之培訓與推廣。
- (三)建議推動市府內相關局處之整合平台，與資訊資源共享，以有效整合各局處現有所屬相關資源與對相關議題之現有資訊流通，並適度對相關社區與社群釋出相關資訊。
- (四)建議先行篩選新北市轄區內具不同災害潛勢之社區，優先進行防災社區推廣及多年期計畫經費補助，並建構防災優良社區名單，以利社區間觀摩與相互交流，以及後續經費補助。
- (五)對應大型災害(如地震)下之高密度都會區之應對學習，建議納入社區管委會及相關組織，以及因應高齡社會的相關機構(如安養中心、護理之家)負責人與相關社區機構，在防災應變能力之訓練與社區可提供資源整合。

十七、施委員邦築

- (一)中央相關部會推動防災社區之時程、災害類別、方式、預算、社區樣態等均有相當差異，欲由新北市政府來規劃整合，並不容易。然而其仍有共通的內容與元素，故此若能將部會的推動資訊充分公開、交流，對合適或有意願的社區，由新北市協助輔導，整合經費的爭取，以達執行上實質整合的目的，亦可避免「一魚多吃」的疑慮。
- (二)防災社區有共同「防災」目標，增加社區的災害韌性，但社區

的樣態相當繁雜其環境、災潛、人文、產業、規模等，均有相當歧異，因此，未必要強求一致的項目、內容、標準，需要培養的是社區民眾的參與、關心、知識技能及領導力。

(三) 防災社區的永續經營，始終是最困難的問題，大概只有透過經費的持續編列及獎勵機制的推動，才是簡單有效的方法。

陸、業務單位說明

一、消防局李副局長清安

評估優先推動的對象，由水利局、工務局、農業局、消防局、教育局、警察局，共同遴選防災示範社區。

- (一) 提高社區參加意願，由 29 區公所轄區找出高災害潛勢區執行推動。
- (二) 設定推動目標與期程，以防災社區推動的 6 項原則，依計畫目標，統整輔導社區之必要工作項目，建立本府推動防災社區共同步驟，並訂定各階段工作期程，以客製化的方式進行輔導，並考慮將建物安全納入考量。
- (三) 增加局處的參與及整合，避免資源重複投入及減輕各機關負擔，明(106)年考量將原民局及文化局納入參與執行，並結合學校或民間力量，快速的展開推廣工作。
- (四) 建立相關的資訊平台，留下歷史資料，使工作執行有所依循，擴大民間參與熱誠。
- (五) 落實社區防災的永續運作，現階段結合治安社區補助並由消防局編列預算補助裝備購置，並於每年針對幹部複訓。未來結合委員意見，如：防災士制度等納入推動措施，再進一步與區公所研議，另整合本府各局處資源，做最有效的運用，以持續落實防災社區運作。
- (六) 落實全民防災教育，潛勢圖資的製作及宣導、災害保險觀念的建立等，落實執行。
- (七) 申請中央補助經費並協助地方規劃防災社區推動，藉由地方政府的權力推動防災社區。

二、消防局黃局長德清

- (一) 感謝各位委員的寶貴意見，本次會議的主題為整合型防災社區，為透過社區自主防災的啟動，減少災害損失，新北市社區自主經過去多年推動，但所推動之社區數不多，直到 104~105 以整合防災社區的方式推動 14 處，其重點就是局處整合，未來將以此模式持續推動。
- (二) 新北市幅員遼闊，無法單以政府力量全面建構全市防災社區全部建構，本府會將委員所提之寶貴意見加以內化，運用資訊、科技方法、發揮民間力量以更有效能的方式來推動擴大辦理防災社區，讓社區達成自主推動並持續的參與。
- (三) 本府將持續辦理教育訓練及增加社區榮譽感，讓已經輔導過的防災社區能夠持續運作。

柒、主席結論：

- 一、感謝委員對防災社區所提供的寶貴意見，推動防災社區要由下往上，以社區客製化的方式，激發民眾參與的熱情，並應動員社區所有的力量，且要能夠持續運作，本各府局處、區公所應朝此方式規劃辦理。
- 二、政府資源有限，本府應輔導社區結合私部門力量，整合各方資源進行推動。
- 三、永續經營是推動防災社區的一大挑戰，請各主辦機關持續整合相關行政資源，透過開放政府(Open Government)與開放資料(Open Data)擴大年輕族群參與，並以獎補助措施提高社區參與意願，這些都是相當重要的努力方向。本次委員與專家學者的建言，請各機關及本市災害防救辦公室列為防災社區推動規劃方向。

捌、散會(12時10分)。